

Voorzitter,

Stadsbelang Utrecht is blij met een goedkeurende accountantsverklaring van de verantwoording over 2014. Wij complimenteren het college hiervoor graag, ook over de verbeterde transparantie die de jaarcijfers bieden.

Door die verbeterde rapportagetransparantie valt gelijk op dat het geprojecteerde positieve papieren resultaat in grote mate gerealiseerd is door het doorschuiven van onderhoudsverplichtingen en afschrijvingen op Utrechts bezit, door herwaarderingen op grondexploitatie Leidsche Rijn grotendeels te nemen als resultaat in plaats van het toevoegen aan de reserve.

Door die verbeterde transparantie is duidelijk dat het bijbehorend reëel verlies van 15 miljoen euro tot een behoedzaam resultaat van 2,5 miljoen euro gaat. De besteding en dekkingsvoorstellen in de voorjaarsnota 2015 kunnen zo worden dichtgesmeerd met een imaginaire financiële stuc laag die noch de gebrekkige begrotingsgevel kan maskeren noch verdoezelen.

Voor 2015 en 2016 zien wij grote tekorten op ons afkomen waarvoor maar ten dele voorzieningen zijn getroffen, risico's waarmee dit stadsbestuur maar ten dele rekening houdt. Daar maakt Stadsbelang Utrecht zich grote zorgen over. Want er was al geen sprake van houdbare overheidsfinanciën en dit wordt in te toekomst alleen nog maar zichtbaarder.

En dan heb ik het nog niet gehad over de gevolgen van de invoering van de wet modernisering vennootschapsbelastingplicht overheidsondernemingen die per 1 januari 2016 zijn beslag krijgt. Het doel van de modernisering is concurrentievervalsingen tussen private ondernemingen en ondernemingen die - direct of indirect – worden gedreven door bijvoorbeeld de Staat of een gemeente, zoveel mogelijk weg te nemen

Op diverse bedrijfsactiviteiten van de gemeente wordt winst gemaakt, zoals op de grondexploitaties, op erfpachtconversie, op parkeergarages, op ander Utrechts vastgoed en zelfs op treasury-activiteiten. Over deze bedrijfsactiviteiten wordt winst gemaakt en hier moet vennootschapsbelasting worden afgedragen.

Hiermee conformeert de Nederlandse overheid zich aan Europese richtlijnen om een verschuiving te realiseren van 100 miljoen euro van gemeenten naar het Rijk. Deze VPB plicht kan flinke gaten trekken in de Utrechtse begroting.

Utrecht staat hierbij voor een hels karwei, want het is buitengewoon lastig om te bepalen op welke bedrijfsactiviteit een winststreven van toepassing is. Welke activa, passiva, personeelskosten en andere kosten op deze bedrijfsactiviteiten van toepassing is. Hoe wordt omgegaan met de economische inbrengwaarden van onroerend goed, van andere activa en bedrijfsmiddelen. Hoe wordt omgegaan met afschrijvingskosten. Hoe moet de fiscale winst worden berekend.

Hiervoor zal de inrichting van onze gemeentelijke administratie moeten worden aangepakt, want ons huidig pakket, met zijn inrichting volgens het besluit begroting en verantwoording, is niet geschikt voor deze nieuwe taken? Het is de verwachting dat het doen van een vpb-aangifte vanuit het huidige financiële pakket, met zijn inrichting volgens het BBV, buitengewoon lastig is.

Stadsbelang Utrecht voorziet een stijgende administratieve lastendruk die zijn weerga niet kent.

Stadsbelang Utrecht wil duidelijkheid, daarom de motie Vennootschapsbelasting Overheidsondernemingen.

Het dictum luidt:

*Draagt het college op:*

- *te bepalen welke bedrijfsactiviteiten met winstoogmerk voor VPB-plicht in aanmerking moeten worden genomen;*
- *te bepalen welke eisen worden gesteld aan de economische en fiscale behandeling van activa, passiva;*
- *de direct en indirect toerekenbare lasten en baten per bedrijfsactiviteit vast te stellen;*
- *te onderzoeken of- en in hoeverre het huidige financiële pakket zich leent voor het voeren van een economische boekhouding, waar vanuit een VPB-aangifte kan worden gedestilleerd;*
- *dit voorafgaand aan de behandeling programmabegroting 2016 aan de raad te presenteren;*

Tijdens de behandeling van de programmabegroting 2015 heeft Stadsbelang Utrecht reeds gewezen op het feit dat de Utrechtse Vastgoed Organisatie de notitie Waarderen van Vastgoed 2013 van de commissie Besluit Begroten en Waarderen vergeten is toe te passen op het Utrechts bezit.

Da's niet waar, zei het college bij monde van wethouder Kreijkamp.

Toch kwam er een beleidsnotitie, welke opgenomen is in het MPUV, waar overigens op geen enkele wijze inhoudelijk debat over kon/mocht worden gevoerd. Noch tijdens een commissievergadering Controle en Financiën, noch tijdens de recente commissievergadering Stad en Ruimte van 16 juni jongstleden

Het college kapt discussie gewoon volledig af. Waarom vraag ik me dan af?

Het bijzondere van de notitie is dat hierin staat dat het aan de gemeenteraad is om door middel van bijvoorbeeld de financiële verordening (artikel 212 Gemeentewet) aan te geven welk vastgoed binnen de gemeente een maatschappelijke functie heeft. De raad heeft geen raadsvoorstel voorstel gezien, waar is die financiële verordening?

Wat wij wel kunnen zien in het Meerjarenprogramma Utrechts vastgoed dat het college verwijst naar bijlage 2 waarin staat welke vastgoedobjecten de gemeente in eigendom heeft en tot welke categorie vastgoed deze behoren. Of we deze maar eventjes willen vaststellen, zonder daar de inhoudelijke discussie over te voeren, zonder daarover te kunnen debatteren. Het lijkt er op dat het college volledig voorbij gaat aan de bevoegdheid van de raad en dat we de bijlage maar snel in een bijzin moeten gaan vaststellen. Dat zou toch niet zo mogen, of is het college een andere mening toegedaan?

Het bijzondere is, dat met deze beleidsnotitie uit het Meerjarenprogramma Utrechts Vastgoed in de hand Stadsbelang Utrecht de Utrechtse pandenlijst heeft doorgenomen. Daaruit bleek dat het UVO (verschillende fouten heeft gemaakt en in strijd met de door u aangeleverde notitie, ze hebben) bedrijfseconomisch vastgoed als maatschappelijk vastgoed heeft opgenomen, maatschappelijk vastgoed als bedrijfseconomisch. Een pand dat al lang verkocht is, staat nog als maatschappelijk te boek en een jarenlang gelden gesloopte sporthal staat nog in de boeken. Een extern gehuurd pand staat als strategisch bezit in de boeken. Benzineverkooppunten als maatschappelijk, Dan vraag ik u:

wat is er maatschappelijk aan benzineverkooppunten? (Panden die in de grondexploitatie staan, staan te boek als strategisch bezit.) (En als er dan wordt onderkend dat er sprake is van bedrijfseconomisch vastgoed, wordt er niet afgeboekt.)

Dit alles doet mij vermoeden dat de Utrechtse panden-/terreinenlijst vervuild is. Deze kunnen we nu niet vaststellen. Een opgeschoonde lijst dient aangeleverd te worden als de raad deze met enig zelfrespect wil kunnen vast stellen.

Als laatste wil ik u meegeven dat het actief beheren van gemeentelijk bezit, inclusief onderhoud, inclusief actieve inzet op verhuur, aankoop en verkoop, zoals het UVO doet, in fiscale zin wordt gezien als meer dan actief vermogensbeheer. Meer dan actief vermogensbeheer betekent afrekenen in box 2, Vennootschapsbelasting is van toepassing. Dit kan voorkomen worden door de Vastgoedorganisatie op afstand te zetten, of de gerealiseerde verkoopwinsten te herinvesteren. Stadsbelang Utrecht raadt u aan beide scenario's te onderzoeken en met de fiscus in gesprek te gaan met welke fiscale consequenties Utrecht geconfronteerd gaat worden. Wellicht dat de fiscus instemt met het gebruik van de herinvesteringsreserve voor schuldenreductie op ander gemeentelijk vastgoed.

Dit college heeft een groter volkshuisvestelijk hart dan het vorige, tenminste, voor zover tot nu gebleken is. In dat perspectief benader ik het college graag over het kwaliteitsniveau van sociale huurwoningen.

Corporaties hebben hun bezit generaties lang verwaarloosd. Zij hebben slecht onderhoud gevoerd, met als gevolg dat een deel van hun bezit verworden is tot bouwval, met een verrotte vloer, zwam op de muren, enkel glas.. Een stulp waarin je zelfs je ergste vijand niet wilt onderbrengen, een huis kun je het niet meer noemen. Aansluitend op dit wanbeleid, gaan deze corporaties, die woningen verkopen als kluswoning. En dan vraag ik u, "Waarom is in 1902 de woningwet aangenomen? Een wet welke bewoning van slechte en ongezonde woningen onmogelijk moest maken en de bouw van goede woningen bevordert.

Daarom de vraag aan het college of zij het toelaatbaar of zelfs maar acceptabel vinden dat woningcorporaties huurwoningen met achterstallig onderhoud in beheer hebben of doorverkopen aan particulieren en hiermee leefbaarheidproblemen in buurten veroorzaken? Zo neen, bent u bereid om maatregelen te nemen om dit tegen te gaan?

Stadsbelang Utrecht is klaar met de bevoorrechte positie van woningcorporaties, de overleggen en het pappen en nathouden. Wij stellen dat ook van de corporaties een minimaal kwaliteitsniveau van de woningvoorraad mag worden verwacht. Geen 19<sup>e</sup> eeuwse woontoestanden meer. Wij eisen een actieve inzet van onze ambtenaren. Na constatering van bouwkundige onvolkomenheden en verwaarlozing dienen zij direct over te gaan tot het aanschrijven van corporaties. Met bestuurlijke boete. Wij willen dat de corporaties niet meer ontzien worden maar zich conformeren aan de geldende norm voor woningeigenaren.

Daarom motie Corporaties aanschrijven bij slecht onderhouden panden

Het dictum luidt:

- *Actief in te zetten op aanschrijving en de oplegging van bestuurlijke boete aan woningcorporaties bij gebleken achterstallig onderhoud;*
- *Afspraken te maken met corporaties betreffende de minimale onderhoudstoestand van af te stoten bezit;*

Leidsche Rijn nadert zijn vervolmaking, wat is er nog te bouwen en hebben we daarvoor Bureau NegenTien nodig? Wat Stadsbelang betreft wordt deze afdeling zo snel mogelijk opgedoekt en wordt deze geïncorporeerd in de gemeentelijke organisatie. Een efficiencyslag valt te behalen. Het nut van een apart loket is ons inzien overbodig. Dit brengt alleen maar extra kosten met zich mee, de toegevoegde waarde kan net zo goed worden geleverd vanuit de stedelijke organisatie.

Wij begrijpen dat Bureau Negen Tien een pilot is dat begin 2016 wordt geëvalueerd. In de evaluatie willen wij de vraag betrekken of de stedelijke organisatie dezelfde toegevoegde waarde kan leveren.

Daarom voorzitter motie Bureau Negen Tien, opdoeken als het kan.

Het dictum luidt:

- *bij de evaluatie te bezien of- en in hoeverre dezelfde dienstverlening kan worden aangeboden;*
- *bij de evaluatie te bezien welke besparing hiermee kan worden gerealiseerd*
- *de uitkomsten voor de behandeling van de voorjaarsnota aan de raad te presenteren;*
- *aansluitend, de beslissing wel of niet doorgaan aan de raad te laten;*

Te veel grondexploitaties eindigen op verlies. Stadsbelang Utrecht heeft de overtuiging dat door middel van optimalisatie meer kan worden gedaan aan de winstgevendheid van de individuele projecten. Tegelijkertijd kunnen de gebieden door optimalisatie, aan diversiteit binnen de woningvoorraad en ruimtelijke kwaliteit winnen.

Wij delen de mening van het college dat een sluitende of winstgevende grondexploitatie randvoorwaardelijk is voor ontwikkeling, zoals het college bij monde van wethouder Geldoff aan ons te kennen heeft gegeven. Als dit niet lukt moet Utrecht niet beginnen aan ontwikkeling en moeten grondexploitaties gesloten worden.

Daarom motie Optimaliseren of Grexit

Het dictum luidt:

**Draagt het college op;**

- *te onderzoeken of en hoe er bij de grondexploitaties van de verschillende ontwikkellocaties door optimalisatie een positiever exploitatiesaldo kan worden gerealiseerd;*
- *te overwegen bij onvoldoende ontwikkelmogelijkheden de individuele grondexploitaties te sluiten, hierover een voorstel aan de raad te doen toekomen, voorafgaand aan de behandeling van de programmabegroting 2016 ;*

- *bij laatstgenoemde de consequenties van toekomstige uitkomsten betreffende de mogelijke toepassing van vennootschapsbelasting te betrekken;*

Is de Utrechtse ambtenaar ziek, overspannen, zielig of hypochondrisch (en noodruftig?????) Dat is de vraag die wij ons stellen als we zien dat 6,7% van de beschikbare ambtenaren ziek is. Wij vinden het een prestatie van jewelste dat het college in staat is de ambtenaren om welke reden dan ook de kuierlatten -nemen, is de uitdrukking -te geven om uiteindelijk de ziekte wet in te duiken. Wat moet je hier wel niet voor doen of voor laten?

Zonder gekheid, dit kan zo niet. In Nederland ligt het gemiddelde ziekteverzuim rond de 3,9%. De Utrechtse ambtenaar is twee keer zo vaak ziek. Dat willen wij niet, actieve inzet is nodig.

Daarom de motie de Utrechtse ambtenaar uit de lappenmand

Het dictum luidt:

*Draagt het college op;*

- *een onderzoek te doen op maatregelen die ervoor gaan zorgen dat het ziekteverzuim onder ambtenaren in lijn komt met het gemiddelde ziekteverzuim in Nederland;*
- *in kaart te brengen wat de gemeente bespaart als het ziekteverzuim daalt naar dit landelijke gemiddelde;*
- *de raad over de uitkomsten van het onderzoek te informeren voor de behandeling van de programmabegroting 2016;*

Cultuur, daar moet je al vroeg mee beginnen, anders verwordt je tot een persoon die nu het woord tot u richt (een cultuurbarbaar) . Want in de jeugd begint het. Belangrijk hierbij, is dat kinderen zich al vroeg kunnen herkennen in het aanbod.

Er dient zich in de wijken 9 en 10 een nijpend probleem aan dat zich op de grens van cultuur en educatie bevindt. De dreiging van sluiting van het cultuurcampus gaat, indien het plaatsvindt, duizend jonge cursisten beroven van hun muziek, dans en theaterlessen. Stadsbelang Utrecht is er voorstander van dat cultuur bereikbaar is voor alle leeftijden en bevolkingslagen. Educatie staat daar aan de basis van.

We zijn daarom van mening dat initiatieven die zorgen dat cultuureducatie verankerd kan blijven, ondersteund moeten worden.

Daarom motie Laat onze kinderen geen cultuurbarbaren worden.

Het dictum luidt:

*Draagt het college op;*

- *te onderzoeken hoe de functie van cultuureducatie in de wijken 9 en 10 behouden kan blijven;*
- *mogelijke nieuwe initiatieven daartoe te omhelzen;*

De schulden rijzen in Utrecht de pan uit. Het aantal burgers in Utrecht dat te maken krijgt met schulden is stijgende, de hoogte van de schuld is stijgende. De oorzaak kan een langdurige laag (schommelend) inkomen. Maar ook continue onverantwoorde uitgaven.

Stadsbelang Utrecht vindt dat zorgelijk. De consequenties zijn persoonlijke, mentale stress en fysieke uitval

Het hele gezin ervaart direct de lasten. Kinderen kunnen minder snel bij een sportvereniging, meedoen aan uitjes, aan verjaardagsfeestjes. De uiterlijke persoonlijke lijdt er onder als ook die van de woning. Uiteindelijk komt het gezin in een isolement terecht waar het moeilijk uitkomt.

Vele gezinnen staan zo jarenlang onder bewindvoering of onder een budgetbeheerder van de gemeente Utrecht. Daarmee is jaarlijks 1300 euro gemoeid voor 16 uur dienstverlening.?

De schuldhulpverlening loopt in de gemeente Utrecht nog niet optimaal. Veel aspecten hiervan zijn voor verbetering vatbaar. Het traject schuldsanering duurt gemiddeld drie jaar of langer en daarna volgt een kwijtschelding. Het gaat vaak om een aflossing van 50 – 100 euro per maand. Dat betekent op basis van 10.000 euro dat een gemiddelde schuldeiser met ruim zesduizend euro aan schuld blijft zitten.

Om tot een snelle afhandeling te komen, stelt Stadsbelang Utrecht voor om een andere richting in te slaan. Wij denken aan een fonds waaruit alle schulden betaald worden en mensen een aflossing kunnen doen met rentepercentage van 1% nadat in het eerste jaar de procedures gevolgd zijn volgens de wettelijke voorschriften. Ik ontvang graag een reactie van de wethouder en een toezegging dit voorstel verder uit te werken.

Daarom de motie Schuldenreductie mogelijk maken

Het dictum luidt:

*Draagt het college op;*

- *Te onderzoeken of een revolverend fonds een extra mogelijkheid biedt om actief in te zetten op schuldenreductie van de burger met problematische schulden*

Ter afsluiting voorzitter,

Stadsbelang Utrecht is blij verrast. Blij verrast, te zien dat het college onze boodschap heeft begrepen en heeft besloten het door Stadsbelang Utrecht ingebrachte, maar het door de raad verworpen amendement 2014.A53 Schrap bezuinigingen armoedebeleid volledig over te nemen, inclusief de door ons voorgestelde dekking. Wij zijn blij verrast dat u naar de opdracht van onze boodschap heeft gehandeld van het door de raad verworpen amendement 2014.A62 Utrecht als aantrekkelijke toeristische bestemming verdient grotere inzet. Wij zijn blij verrast dat u naar de geest van weggestemde motie 2014.m145 Een proces verbaal geef je niet voor niets, heeft gehandeld. Dit betekent voor Stadsbelang Utrecht dat al ons noeste arbeid niet voor niets is geweest. Dat goede adviezen uiteindelijk toch landen.