

# Geld lenen aan stadion: eens maar nooit meer

## Politiek stapt opgelucht uit drama Galgenwaard

**UTRECHT** | Opluchting dat er een streep onder het hoofdpijndossier is gezet en natuurlijk vooral spijt van de 24 miljoen die Utrecht kwijt is aan de redding van FC Utrecht en stadion Galgenwaard in 2003. Dat zijn de overheersende politieke reacties op het debacle dat gisteren in volle omvang bekend werd.

ROELAND FRANCK

Na ruim drie jaar radiostilte en geheime vergaderingen kwam gisteren het hoge woord eruit: Utrecht ziet van zijn lening van 25 miljoen in 2003 aan projectontwikkelaar en stadionbouwer Midreth vrijwel niks terug.

Anderhalf jaar geleden, daags voor de raadsverkiezingen in maart 2014, zette de gemeenteraad naar nu blijkt een streep onder pogingen met ingewikkelde constructies nog iets van het verloren geld terug te verdienen. 'Uitstappen' was het devies van de vrijwel voltallige gemeenteraad. Alleen de PvdA spartelde tegen, de partij wier voormalig wethouder Hans Spekman de lening destijds met verve verdedigde in de Utrechtse gemeenteraad.

Met de lening aan het Midreth van oud FC-goalie Joop Leliveld moest FC Utrecht gered en het stadion afgebouwd worden. De risico's waren afgedekt, verzekerde Spekman de raad meermaals. Een nipte meerderheid van PvdA, Leefbaar Utrecht, CDA en ChristenUnie stemde ermee in. De VVD was daar, inclusief haar wethouder van financiën Jan van Zanen, tegen.

Acht jaar sleurde de DSB-bank Midreth mee in haar val.

Wat volgde, waren vier jaar van



▲ Stadion Galgenwaard afgelopen zondag: Timo Letschert scoort voor FC Utrecht. FOTO ANP



**We nemen aan dat Spekman zijn seizoenkaart voor het leven teruggeeft**

-VVD-raadslid Willem Buunk

slepende besprekingen over het ontwarren van een ingewikkelde klussen van bv's en eigendomsverhoudingen rond het stadion en het vinden van net-niet oplossingen, voor Galgenwaard. In één daarvan moest

de stad nogmaals 1,2 miljoen investeren in het stadion om in het gunstigste geval later wat van het verlies terug te verdienen.

Marleen Haage (PvdA) had het graag nog een kans gegeven. „Het was volgens een second opinion een slecht moment om te verkopen. Aan elke doorstart zit een risico.”

### Zure appel

Wethouder Cees Geldof (VVD) toont zich tevreden met het resultaat. „Gelet op de opdracht van de raad ben ik niet ontevreden. Het exploiteren van een stadion is geen kerntaak van de gemeente.”

Lars Roodenburg (D66) is opgelucht dat het dossier Galgenwaard geslo-

ten kan worden: „We wilden ervan af. We bijten liever nu door de zure appel heen, dan dat we over 10 of 20 jaar moeten concluderen dat we nog meer geld kwijt zijn.”

Cees Bos (Stadsbelangen) wijst vooral op de les die geleerd moet worden uit het debacle: „We hadden er nooit aan moeten beginnen en moeten vooral ook nooit en te nimmer meer bankieren.”

Voormalig Leefbaar Utrecht-raadslid Vincent Oldenburg vindt het achteraf gemakkelijk praten. „We moesten wat, anders hadden we met een half afgebouwd stadion gezeten en hadden wij de openbare ruimte eromheen voor 5 miljoen moeten opknappen.”



**De VVD, inclusief wethouder Van Zanen, was tegen**



-Jan van Zanen, in 2003 wethouder van financiën

**'De risico's van de redding zijn afgedekt'**



-Hans Spekman, in 2003 voor de PvdA wethouder van sport

**Leefbaar Utrecht was voor; het stadion moest afgebouwd**



-Vincent Oldenburg, in 2003 raadslid



VVD-raadslid Willem Buunk is blij dat de stad niet langer zakelijk betrokken is bij het betaald voetbal. De liberaal legt zich erbij neer dat Utrecht haar lening kwijt is, maar deelt ook een sneer uit naar oud-wethouder Hans Spekman: „Hij kreeg als dank voor de redding van FC Utrecht een jaarkaart voor het leven. De VVD gaat ervan uit dat Spekman zijn seizoenkaart voor het leven teruggeeft.”

Spekman was niet bereikbaar voor een reactie.