



Voorzitter,

Zoals bekend, staat onze partij Stadsbelang Utrecht voor Simpel, Duidelijk en Utreks. Wij maken ons sterk voor een zuinige overheid, waar zorg voor elkaar centraal staat. Een overheid die helder en duidelijk communiceert. Op grond van deze drie centrale thema's beoordelen wij voorstellen, begrotingen en jaarverslagen.

Voorzitter,

Stadsbelang Utrecht heeft altijd een focus op een financieel gezond Utrecht. Een gemeente die hooguit af en toe meer uitgeeft dan dat er binnenkomt. Het huishoudboekje dat klopt, waarbij er sprake is van "structureel en reëel evenwicht" tussen inkomsten en uitgaven. Een gemeente die zorgvuldig begroot. Een gemeente die verliezen neemt als ze genomen moeten worden en winsten als ze gerealiseerd zijn. Een gemeente die zorgvuldig omgaat met risico's. Een gemeente die schulden niet laat oplopen en het saldo op het spaarbankboekje en de bezittingen in de gaten houdt.

Voorzitter,

Stadsbelang Utrecht heeft de afgelopen 4 jaar geprobeerd aandacht te vragen voor de financiële spelregels en kaders om een gezond huishoudboekje te hebben. Want op dit moment is onze financiële basis niet houdbaar.

En de reden daarvoor is simpel: We hebben het geld nu niet, maar geven het wel uit. Daar mogen onze kinderen voor opdraaien in de toekomst.

Helaas heeft het college een eigen agenda en willen ze dit niet zien. Gelukkig komen er verkiezingen aan in maart en kunnen Utrechters zelf aangeven wat zij willen. Daar kijken wij met vertrouwen naar uit.

Voorzitter,

Dit college faciliteert groei door reserves leeg te plukken en te lenen, sterker nog door steeds meer te lenen. Hierdoor is in de periode 2014 t/m 2018 117 miljoen aan eigen vermogen verdampt. De Utrechtse hypotheekschuld is opgelopen met 283 miljoen euro. We zitten eind 2018 op een totale schuld van 1,22 miljard euro.

Dit college geeft al jaren meer uit als dat er binnen komt. We komen in 2017 93 miljoen euro tekort. In 2018 wil dit college 150 miljoen meer uitgeven dan er binnenkomt. En wat we niet hebben, voorzitter, dat gaan we lenen. **Niet omdat het moet, maar omdat het kan.**

En wat doet het college als er een verlies dreigt? Dan laten ze dat gewoon over aan het volgende college om zich zorgen over te maken. Er is gegokt met enorm veel geld bij het kopen van Utrechtse rentederivaten. Die gok pakt verkeerd uit, met als verlies tientallen miljoenen euro's. Dat verlies schuift het college door naar het volgende college om zich zorgen over te maken.



Voorzitter,

De Burgemeester geeft aan dat Utrecht gezond is, De wethouder Financiën spreekt over een stevige meerjarig sluitende begroting waar hij trots op is.

Wij zijn niet trots, wij zijn realistisch. Dat maakt ons strijdbaar.

Strijdbaar, omdat Stadsbelang niet stopt met het aanklaarten van deze financiële trucjes. Utrechters moeten weten waar ze aan toe zijn. **Niet omdat het kan, maar omdat het moet.**

Laat ik als voorbeeld de onterecht uitgekeerde bijstandsuitkeringen eens nemen. Hier gaat iets helemaal fout. In 2014 hadden we 34 miljoen teveel uitgekeerde uitkeringen op de balans staan. In 2018 is dit bedrag opgelopen tot 42 miljoen. Nog eens 8 miljoen meer dan in 2014.

Daar moeten wij ons voor schamen, voorzitter.

Want kennelijk zijn wij niet in staat om een goed proces in te richten. Een proces waarbij mensen die recht hebben op een uitkering die krijgen en mensen die proberen de boel te flessen die zeker niet krijgen. Nu moeten wij achter ons geld aan, dat kost ons nog eens extra geld.

Voorzitter,

Stadsbelang Utrecht heeft hier vragen over gesteld. Het antwoord van het college is dat jaarlijks 20% van deze vordering als oninbaar wordt beschouwd en wordt afgeschreven. Dat is dus 8,4 miljoen euro. Waarom schrijft dit college dan maar 1,8 miljoen euro af?

Voorzitter,

Het aantal fraudegevallen is misschien procentueel wel gedaald, maar het aantal onterecht uitgekeerde bijstandsgevallen, zonder opzet, is alleen maar gestegen. Het openstaande bedrag van fraudegevallen is 12,3 miljoen. 9,3 miljoen hiervan is een vordering die al ouder is dan vijf jaar. Wat is de kans om hier nog iets van terug te zien? Mensen blijken onvindbaar te zijn.

Voorzitter,

De Utrechters die onterecht een uitkering hebben gekregen, zonder moedwillig te frauderen, moeten die uiteraard ook terugbetalen. Navraag leert ons dat dit geen mensen die het breed hebben. De gemeente schakelt een deurwaarder in om deze bedragen te gaan innen. Dat zorgt ervoor dat er nog eens honderden euro's bij komen. Dat moet toch anders kunnen!

Dit zijn de mensen die aankloppen bij de voedselbank. Dit zijn de mensen met problematische schulden. Dit zijn de mensen die sociale armoede ervaren, die armoede doorgeven aan hun



kinderen. Het lijkt er stellig op dat de stad meewerkt aan het creëren van duurzame armoede van velen. Is dit wat we willen?

Stadsbelang Utrecht verwacht van dit college, dat er nog eens goed wordt gekeken naar de deze problematiek, want de gemeente Utrecht kan er niet op uit zijn om Utrechters arm te houden. Graag ontvangen we hierop een toezegging.

---

Voorzitter,

Stadsbelang Utrecht maakt zich ernstige zorgen over het meerjarenperspectief Stedelijke ontwikkeling. Het slecht weerscenario gaat wat ons betreft uit van motregen, geen zware storm.

Voorzitter,

Een graadmeter voor een financiële wendbare en weerbare gemeente is het percentage onderhanden-werk. Conform de paragraaf hierover in de begroting vermeld wordt 10% gezien als kantelpunt voor “kwetsbaar”. Onze gemeente dreigt nu precies over die grens heen te gaan.

Voorzitter,

Er hangt ons een en ander boven het hoofd wat niet is meegenomen in de cijfers. Als voorbeeld noemen wij graag het provinciaal inpassingsplan kantoren. Als deze begin 2018 in ongewijzigde vorm wordt aangenomen door Provinciale Staten moeten we de opbrengsten grondexploitatie Rijnvliet verlagen met minimaal 12 miljoen euro!! Daarnaast loopt er een hoger beroep over Het Zand en Rijnvliet, waarvan we de uitspraak kunnen verwachten op 5 december. Ook hier gaat het om vele miljoenen die het de gemeente kan gaan kosten.

Het klinkt technisch, waar het om gaat: we lopen het risico om tenminste dertig miljoen euro aan kosten te moeten betalen.

Voorzitter,

We hebben hier al eerder voor gewaarschuwd. Risicobeheersing had op zijn plaats geweest. Dit college heeft ervoor gekozen om niets te doen, te wachten en te hopen op een goede afloop.

Voorzitter,



Als contractuele zekerheden, onzekerheden blijken te zijn, moeten voorzieningen en buffers worden aangewend om deze gaten te dichten. Deze voorzieningen en reserves moeten vervolgens weer worden gecompenseerd, anders klopt de Utrechtse weerstandscapaciteit, het weerstandsvermogen niet meer.

Betreffende dat hoger beroep heeft wethouder Geldoff ons gemeld dat het College gaat winnen, dat is een bericht als “ga maar rustig slapen, het komt goed”.

Voorzitter,

Utrechters gaan helemaal niet gerust slapen. Als dit zo doorgaat, dan heeft dit grote financiële, maar wat ons betreft ook politieke consequenties. Want dan ben je als college onverantwoordelijk bezig geweest met geld van Utrechters. De wethouder zet hoog in, dan verlangen wij ook bijpassende verantwoordelijkheid als het misgaat. En dan willen wij niet wachten tot maart 2018.

---

Voorzitter,

Stadsbelang Utrecht wil dit college een compliment geven voor de realisatie en herontwikkeling van scholen in Utrecht. Een klein compliment weliswaar, om dat er nog veel werk te doen valt. Toch een duidelijk signaal van onze partij dat we op de juiste weg zijn.

We willen graag opmerken dat er wel een eenzijdige focus is op passend onderwijs, terwijl Utrecht juist een inclusieve stad wil zijn waar kinderrechten centraal staan. Daar voorzitter, stapt het college volledig over heen. Wij willen geen inclusief onderwijs, wij willen passend onderwijs. De enige groep waar het college een beetje meer aandacht aan wilt geven zijn kinderen die bovenmatig kunnen presteren.

Voorzitter

Wethouder Everhardt zegt in de raadsbrief van 24 oktober 2017 betreffende de uitkomsten van het kinderrechten symposium het volgende:

“We toetsen voortdurend of de huidige situatie voldoet aan verdragsregels op het gebied van bijvoorbeeld onderwijs”.

Als het college ook de kinderrechten heeft getoetst op basis van het VN-Gehandicaptenverdrag dat in Nederland in 2016 in werking is getreden, dan zit er waarschijnlijk een blinde vlek bij het college op dit stuk. De wet Passend Onderwijs hoeft namelijk geen belemmering te zijn om stappen te zetten richting inclusief onderwijs.



Voorzitter

Stadsbelang Utrecht wil dat het college zich in gaat zetten om grote stappen te maken richting kansengelijkheid in het onderwijs. Wij willen kansengelijkheid voor ieder kind, zowel de reguliere groep alsook kinderen met een zorgbehoefte.

Daarom de motie Kansengelijkheid in Utrechts onderwijs.

Voorzitter,

Er staat een school ingetekend bovenop de A2. Wij hebben hier eerder bezwaar tegen gemaakt, dit omdat deze te dicht bij de tunnelmond staat. De wethouder heeft aangegeven dat het gezond en veilig genoeg is om hier een school te vestigen. Overigens, deze school beschouwen wij als ons succes, tenslotte hebben wij dit college gevraagd een nieuwe brede school te stichten in Leidsche Rijn.

Voorzitter,

Naar wij hebben vernomen is een deel van het gebouw nog zonder functie. Graag zou Stadsbelang Utrecht zien dat hier een integraal kindcentrum in wordt opgenomen

Daarom de motie: Integraal kindcentrum ook in Leidsche Rijn Centrum

Voorzitter,

Bij de keuze voor een school van eigen keuze geldt ook voor het voortgezet onderwijs. sommige scholen hebben te maken hebben met een overschot aan aanmeldingen. Het uitlootsysteem veroorzaakt het feit dat honderden Utrechtse leerlingen noodgedwongen naar omliggende gemeenten gaan. Er is voor deze leerlingen geen plek is in Utrecht. Er is zelfs sprake van onderwijsmigratie van gezinnen. Zou dit een van de redenen kunnen zijn van een stijgend aantal verhuizingen van Utrechtse gezinnen?

Dat wil Stadsbelang niet, daarom de motie: Uitlootsysteem opheffen

---

Voorzitter,

Uit de landelijke monitor studentenhuysvesting blijkt dat Utrechtse universiteiten en hogescholen de komende vijf jaar een groeiend aantal van 18.500 studenten gaan onderwijzen. Er is een enorme krapte aan zelfstandige en onzelfstandige woonruimte voor studenten. Deze krapte gaat ondanks de geplande 4.000 studentenwoningen alleen maar toenemen.



Stadsbelang Utrecht wilt af van een aantal beperkingen die het omzettingsbeleid Utrechtse kamerverhuurders oplegt. Wij vinden dat woonoppervlak de norm moet zijn in plaats van een WOZ waarde, bij de bepaling of er een omzettingsboete betaald moet worden. Als de oppervlakte de norm is kunnen er wat ons betreft meer mensen gehuisvest worden als de nu gestelde 2 kamerhuurders.

Wij willen dat het college tevens de mogelijkheid overweegt om eigenaren/bewoners de ruimte te geven om drie kamers te gaan verhuren.

Daarom de motie: Geef meer aspirant kamerhuurders een kans.

---

Voorzitter,

Stadsbelang is blij met het Utrechtse cultureel erfgoed. Dit is de kracht van onze Utrechtse binnenstad, dit is de identiteit die Utrecht Utrecht maakt. Daarom hebben wij ook de Dom in ons logo staan.

Dit cultureel erfgoed zorgt ook voor veel bezoekers en toeristen in de stad en dat mag wat ons nog wat meer. Maar dat kan alleen als informatie goed ontsloten is, ons inzien in de nabijheid van deze monumentale gebouwen en beelden. Want dan weet je als bezoeker waar je bent, welke cultuurhistorische waarde een gebouw of beeld heeft, welke cultuurhistorische het bezit.

Voorzitter,

Wat Stadsbelang Utrecht betreft draagt Utrecht hieraan bij door bijvoorbeeld het samenvatten van de alreeds aanwezige uitgebreide informatie betreffende monumentale gebouwen en beelden en beschikbaar te stellen via digitale informatiezuilen in de buurt van dit cultureel erfgoed, dan wel via een te ontwikkelen erfgoedapp.

Daarom de motie: Ontsluit cultureel erfgoed

---

Voorzitter,

Ik wil graag nog een keer herhalen dat voor Stadsbelang Utrecht simpel en duidelijk voorop staat. Wij willen dat iedere Utrechter weet wij doen, wat ons beleid is en vooral ook wat men van ons kan verwachten. Het lijkt erop dat dit college dit uitgangspunt niet deelt. Ik wil u daarvan verschillende voorbeelden geven.



Het nieuwe tarievenbeleid sportaccommodaties heeft als uitgangspunt het bevorderen van het efficiënt gebruiken van de binnen- en buitensportfaciliteiten. Het eerste voorstel voor dit tarievenbeleid heeft zo veel vragen opgeleverd, dat de wethouder gelukkig slim genoeg was om dit voorstel terug te trekken en een tweede voorstel te doen. Dit tweede voorstel was een stuk beter, waardoor de meerderheid van de raad hiermee ingestemd heeft. Ik kan mij niet voorstellen dat de meerderheid van de raad zich ervan bewust was dat dit betekent dat het college met het nieuwe tarievenbeleid van 78% bezetting wil groeien naar 80% in 2018! Sterker nog in 2021 is de bezetting nog steeds 80%.

Het enige wat hieraan duidelijk is, is het feit dat dit niets te maken heeft met een plan om het gebruik te bevorderen. Het is puur een manier om meer geld te ontvangen van de gebruikers!

Tijdens de vergadering vorige week donderdag heeft de wethouder letterlijk aangegeven dat hij de raad ging informeren over de kwestie van de integriteit bij een taalinstelling, omdat hij de pers te woord had gestaan. Dat kon leiden tot vragen aan de raad. Op het moment dat de wethouder gevraagd wordt waarom deze volgorde aangehouden wordt, zegt de wethouder hij het anders verwoord heeft. Mocht u de waarheid zelf willen controleren, dan kunt dit even nakijken op de site. Misschien ook een goed idee voor de wethouder om zelf te doen.

Een ander voorbeeld is de doelstelling op het gebied van lang- en meerjarige gesubsidieerde instellingen. Er staat in de programmabegroting aangegeven dat het een doelstelling is om 70 instellingen in 2021 lang- en/of meerjarig te gaan subsidiëren. Uiteraard hebben wij gevraagd aan het college waarom het een doelstelling is om, ten opzichte van nu, meer instellingen te willen gaan subsidiëren. Het antwoord op de vraag was: "Het is geen doelstelling op zich om een groter aantal instellingen te subsidiëren." Waarom staat het dan als doelstelling in het document? Wij kunnen het niet uitleggen aan Utrechters.

---

Voorzitter,

Ondanks dat ik het bruggetje zelf zo heb opgeschreven, vind ik het nog steeds een mooi bruggetje naar het onderwerp gesubsidieerde culturele instellingen.



Stadsbelang Utrecht heeft bij het geven van subsidies altijd in het achterhoofd dat dit geld is van Utrechters, om iets waar Utrechters behoefte aan hebben, financieel te ondersteunen. Wat ons betreft gaat het om het steunen van een organisatie, waarbij twee zaken voorop staan:

1. Er moet behoefte zijn aan het product van die organisatie bij Utrechters;
2. De organisatie moet als uitgangspunt hebben om zelfstandig te kunnen opereren.

Als er dan geld door Utrechters beschikbaar gesteld wordt voor dit soort organisatie, dan moeten die organisaties ook rekening houden met alle Utrechters. Dat begint bij het vermelden van de toegankelijkheid van de activiteiten van die organisaties op hun eigen website.

Daarom de motie: Toegankelijkheid bekend

Naast het vermelden van die toegankelijkheid, zijn wij ook van mening dat tenminste de organisaties die geld van onze Utrechters krijgen, rekening houden met het toegankelijk maken van hun activiteiten voor alle Utrechters.

Daarom de motie: Toegang voor iedereen

Voorzitter nog even terug naar onze afwegingen voor het financieel steunen van organisaties. Daarom hebben we als eerste punt van beoordeling:

1. Er moet behoefte zijn aan het product van die organisatie bij Utrechters;

Voor het aanbod van cultuur in de stad geldt hetzelfde. Zoals collega Post al heeft aangegeven in zijn bijdrage, zijn de ambities bijzonder laag. Sterker nog, de ambities ontbreken in zijn geheel. Wat de heer Post was vergeten te vermelden is de manier waarop het succes van de diversiteit van cultuur wordt gemeten.

In de programmabegroting staat:

*We willen een afspiegeling op het gebied van inkomen, opleiding, gender, en culturele achtergronden terug zien in zowel de actieve als de passieve deelname aan culturele activiteiten.*





Op de vraag wat de huidige diversiteit is en daarmee ook te kunnen meten hoe succesvol we zijn in ons beleid kregen wij het volgende antwoord:

*We samen met de sector de mogelijkheden van data aan het verkennen om informatie over programmering beter te kunnen ontsluiten en een breder publiek te kunnen aanspreken. Dit is echter niet meetbaar. In de nulmeting is niet gespecificeerd gekeken naar de samenstelling van het publiek.*

Oftewel een beleid zonder een duidelijke nulmeting en daarmee ook zonder een toetsbaar succes. We overwegen om hier nog een motie over in te dienen, tenzij de wethouder kan toezeggen dat hier meer duidelijkheid in komt tijdens de brief die wij nog deze maand verwachten over “Cultuur voor iedereen”.

---

## **Utrecht congresstad**

Utrecht heeft een groeiend wetenschappelijk klimaat. Naast het jaarlijks groeiende aantal studenten, groeit ook het aantal wetenschappelijke bijeenkomsten. 2016 was een goed congresjaar, zo bevestigde Utrecht Marketing ons.

Wij zijn blij met het wetenschappelijk klimaat in de stad, we hebben de beste universiteit van het land, we trekken veel studenten uit Nederland, maar ook uit het buitenland. Utrecht heeft een Science park met internationale bedrijven. We worden gezien en gevonden. Maar ook congressen zetten Utrecht als stad op de kaart. Maar hier moet aan gewerkt worden, want hier is nog een wereld te winnen.

Meer congressen betekent meer levendigheid in de stad, meer bestedingen, bezoekers van restaurants, bars en overnachtingen in hotels. En bij dat laatste wringt de schoen. Want Utrecht heeft te weinig beschikbare hotelkamers.

Voorzitter,

Congresorganisaties, maar ook Utrecht marketing geven ons aan dat bij het organiseren van congressen veel kamers vooraf worden gereserveerd, voor een verwacht aantal overnachtende gasten. Veel hotels willen niet aan deze commitment vastzitten, want hierdoor zijn ze niet beschikbaar voor andere bezoekers. Gevolg hiervan is dat congresorganisatoren uitwijken naar steden waar voldoende capaciteit en commitment is.

Als Utrecht die welkome stad wil zijn, ook voor bezoekers van congressen moet er iets gebeuren.

Wij vinden dat ook de gemeente Utrecht hier een rol heeft.



Overwegende dat de Gemeente Utrecht een belang heeft bij het aantrekken van congressen, heeft zij baat bij het spelen van een faciliterende en stimulerende rol. Stadsbelang Utrecht vindt dat de gemeente in gesprek moet gaan met de hotels, om zo de hotels bereid te vinden meer kamers beschikbaar te stellen voor congressen. Congressen zijn goed voor zowel de stad, als voor hotel en haar horecagelegenheden. Door hotels bereid te vinden meer congresreserveringen toe te laten, groeit heel Utrecht, in economisch én wetenschappelijk aspect zin!

Daarom bied ik u de motie Utrecht congresstad, blijf ook lekker slapen.

---

Voorzitter,

Broddelwerk, voorzitter, broddelwerk. Waar het college, deze wethouder niet goed in is, is de uitwerking van beleid uit te werken per (sub)doelstelling en effectindicator. Zoals reeds eerder aangegeven rammelt de uitwerking in de programmabegroting aan alle kanten.

Vervolgens stuurt het college de raad, erratum na erratum, ook weer gevuld met feiten die niet kloppen informatie of verkeerd staan weergegeven..

In antwoord op de vragen van Stadsbelang Utrecht geeft dit college, deze wethouder aan dat ze baalt van het halve werk dat wordt geleverd, maar hier geen strafwerk tegenover wil stellen. Dat hoeven niet 500 regels te zijn met de tekst: "Ik ga beter mijn best doen, de volgende keer". Nee, gewoon een herziene versie van het hoofdstuk Duurzaamheid, die inhoudelijk klopt en volledig is.

Voorzitter,

De raad kan eenvoudigweg niet meten hoe succesvol dit college en deze wethouder is bij de invulling van haar duurzaamheidsambities. Want de gegevens die wij hebben (b)lijken niet correct.

Als wij kijken naar de voortgangsevaluatie Energie zien de uitkomsten van rekensommen waarvan wij de som niet kennen. De wethouder schernt met een verlaging van de CO2 uitstoot van Utrecht van 8%, terwijl de klimaatmonitor, een initiatief van het ministerie van Infrastructuur en milieu aangeeft dat de CO2 uitstoot van Utrecht zelfs gestegen is.

Het college, deze wethouder weet de som ook niet, op antwoord op de vraag waar het verschil in zit moeten wij nog kennelijk nog maanden wachten.

Op simpele vragen omtrent de CO2 uitstoot van de biomassacentrale kan dit college, deze wethouder geen antwoord geven, strooit ze met informatie van Eneco en stelt ze dat biomassa CO2 neutraal is. Alsof een biomassacentrale geen CO2 uitstoot.



Voorzitter,

Wij concluderen dat dit college de weg kwijt is op de monitoring van effecten en de output naar de raad.

Ik houd mijn hart vast, wat dit voor impact heeft.

---

Voorzitter,

Dit college heeft de tarieven voor het “product” huwelijksvoltrekkingen de afgelopen jaren verhoogt met 33% tot 40%. Alleen al het woord product, voorzitter het huwelijk is geen product, maar een manier om de liefde tussen twee mensen te bezegelen en te formaliseren.

Voorzitter,

Trouwen in Utrecht moet een feest zijn en geen dure aangelegenheid. Daarom vind Stadsbelang Utrecht het stuitend, dat de gemeentelijke kostprijs voor een huwelijksvoltrekking tot 200 euro meer kost in Rotterdam, gemiddeld 120 euro duurder ligt dan in de andere G4 steden.

Voorzitter,

Trouwen in Utrecht leidt tot bestedingen in Utrecht, recepties, diners, feesten en overnachtingen. Utrecht moet blij zijn met Utrechters die willen trouwen in Utrecht en ze niet weggagen naar andere gemeenten, en al helemaal niet naar Vianen.

Daarom de motie Utrecht, waar trouwen een feest is.